



Арбитражный суд Липецкой области
ул. Скороходова, 2, г. Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: arbsud@lipetsk.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Липецк

Дело № А36-1052/2013

«28» июня 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 21.06.2013 г.

Решение в полном объеме изготовлено 28.06.2013 г.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Захаровой Е.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Курносковым П.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального
предпринимателя Кириллова Владимира Ивановича, п. Дружба, Становлянского
района, Липецкой области

заинтересованное лицо : Межмуниципальный отдел Министерства
внутренних дел Российской Федерации «Становлянский», с.Становое,
Становлянского района, Липецкой области

о признании действий РЭГ ГИБДД М ОМВД России «Становлянский» по
Липецкой области, старшего госинспектора БДД РЭГ ГИБДД М ОМВД России
«Становлянский», майора полиции Масленникова Григория
Николаевича по прекращению регистрации транспортного средства
ТС SHACMAN SX3251DR384, государственный номер Н763ХТ48
незаконными;

о признании действий РЭГ ГИБДД М ОМВД России «Становлянский» по
Липецкой области, старшего госинспектора БДД РЭГ ГИБДД М ОМВД России
«Становлянский», майора полиции Масленникова Г.Н. по изъятию
государственных регистрационных знаков Н763ХТ48 в количестве двух,
свидетельства о регистрации транспортного средства 48 ХУ657836, паспорта
транспортного средства 63 ТТ 509196 незаконными;

об обязанности РЭГ ГИБДД М ОМВД России «Становлянский» по
Липецкой области восстановить регистрацию автомобиля SHACMAN
SX3251DR384, тип ТС грузовой – самосвал, VIN: LZGJLDR44CX050848,
модель, двигатель № WD12.336,1112G010557, номер кузова отсутствует, шасси
№ LZGJLDR44CX050848, год выпуска 2012, цвет оранжевый, принадлежащего
Кириллову Владимиру Ивановичу с выдачей ПТС, свидетельства регистрации
транспортного средства и регистрационных знаков,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Кириллова В.И. – индивидуального предпринимателя
(свидетельство о внесении в Единый государственный реестр индивидуальных

предпринимателей записи об индивидуальном предпринимателе, серия 48 № 001344502, ОГРНИП 309480724600018), Кирилловой Т.И. – представителя (доверенность от 11.03.2013 года),

от заинтересованного лица: не явился,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Кириллов Владимир Иванович (далее – заявитель, ИП Кириллов В.И.) обратился в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании действий РЭГ ГИБДД М ОМВД России «Становлянский» по Липецкой области, старшего госинспектора БДД РЭГ ГИБДД М ОМВД России «Становлянский», майора полиции Масленникова Григория Николаевича по прекращению регистрации транспортного средства ТС SHACMAN SX3251DR384, государственный номер Н763ХТ48 незаконными; о признании действий РЭГ ГИБДД М ОМВД России «Становлянский» по Липецкой области, старшего госинспектора БДД РЭГ ГИБДД М ОМВД России «Становлянский», майора полиции Масленникова Г.Н. по изъятию государственных регистрационных знаков Н763ХТ48 в количестве двух, свидетельства о регистрации транспортного средства 48 ХУ657836, паспорта транспортного средства 63 ТТ 509196 незаконными; об обязанности РЭГ ГИБДД М ОМВД России «Становлянский» по Липецкой области восстановить регистрацию автомобиля SHACMAN SX3251DR384, тип ТС грузовой – самосвал, VIN: LZGJLDR44CX050848, модель, двигатель № WD12.336,1112G010557, номер кузова отсутствует, шасси № LZGJLDR44CX050848, год выпуска 2012, цвет оранжевый, принадлежащего Кириллову Владимиру Ивановичу с выдачей ПТС, свидетельства регистрации транспортного средства и регистрационных знаков (т.1, л.д.4,5).

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 29.03.2013 г. суд принял вышеуказанное заявление и возбудил производство по делу (т.1, л.д.1-3).

Определением от 17.04.2013 г. суд произвел замену ненадлежащих заинтересованных лиц (т.1, л.д.134-137).

Представитель Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Становлянский» в судебное заседание не явился, надлежащим образом был извещен о времени и месте судебного разбирательства, о чем свидетельствуют данные Внутривнутреннего почтового идентификатора, подпись представителя в протоколе судебного заседания от 23.05.2013 г., направил в адрес суда заявление о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя (т.2, л.д.1).

При таких обстоятельствах, суд, руководствуясь частью 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса (далее - АПК РФ), полагает возможным рассмотрение дела в отсутствие заинтересованного лица, по имеющимся в деле материалам.

В судебном заседании представитель ИП Кириллова В.И. поддержала вышеуказанные требования по основаниям, изложенным в заявлении и дополнениях к нему, пояснив о том, оспариваемые действия не соответствуют статьям 15,19 ФЗ «О безопасности дорожного движения», пунктам 3,8 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в

Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 24.11.2008 г. № 1001, Административному регламенту Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения функции по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним.

По мнению заявителя, указание Главного управления по обеспечению безопасности дорожного движения МВД России за № 13/5-11 от 21.02.2013 г. не может являться основанием для снятия транспортного средства с регистрационного учета.

При совершении регистрационных действий, связанных с постановкой на учет транспортного средства, регистрирующему органу были представлены все необходимые документы, в том числе паспорт транспортного средства. Неисправностей, создающих угрозу безопасности дорожного движения, в соответствии с Перечнем неисправностей ТС и условий, при которых запрещается их эксплуатация, в автомобиле, принадлежащем ИП Кириллову В.И., в установленном порядке не выявлено, обязанность по страхованию своей гражданской ответственности ИП Кирилловым В.И. в отношении приобретенного автомобиля была исполнена, заинтересованным лицом не представлены бесспорные доказательства того, что автомобиль, принадлежащий ИП Кириллову В.И. не соответствует экологическому классу 4.

Кроме того, по мнению заявителя, государство в лице своих органов не может возлагать на граждан своих обязанностей по определению экологического класса ТС, поскольку это противоречило бы требованиям международного законодательства, в частности статье 17 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статье 1 Протокола к данной Конвенции.

Действия заинтересованного лица, выразившиеся в снятии автомобиля с регистрационного учета, нарушают права заявителя на владение, пользование и распоряжение принадлежащим ему имуществом, лишают возможности его использования в предпринимательской деятельности (т.1, л.д.4,5; 127-131; т.2, л.д.2-4).

В письменном отзыве на заявление и дополнениях к нему представитель Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Становлянский» требования, изложенные в заявлении, не признал, указав на то, что в соответствии с положениями Конституции РФ, ФЗ «О безопасности дорожного движения» гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Таким образом, отсутствие документа, удостоверяющего соответствие транспортного средства установленным требованиям безопасности дорожного движения, препятствует его регистрации, а само по себе приобретение права собственности на транспортное средство, не порождает безусловной обязанности органов ГИБДД допустить его к участию в дорожном движении.

В силу пункта 72 Положения о паспортах транспортных средств и паспортах шасси транспортных средств выданный паспорт признается недействительным в случае, если впоследствии документы, на основании которых выдан этот паспорт, признаются поддельными (подложными) либо недействительными (необоснованно выданными). Согласно пункту 12 Положения о Госавтоинспекции безопасности дорожного движения МВД РФ, утвержденной Указом Президента РФ от 15.06.1998 г. № 711, госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право запрещать эксплуатацию автотранспортных средств и прицепов к ним, тракторов и других самоходных машин в случаях, предусмотренных законодательством РФ, в том числе со снятием государственных регистрационных знаков, до устранения причин, послуживших основанием для такого запрещения (т.1, л.д.70-75,142-147).

В соответствии со статьей 163 АПК РФ судом был объявлен перерыв до 11 часов 20 минут 21 июня 2013 г.

Арбитражный суд, выслушав мнение заявителя, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, с учетом их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи, установил следующее.

Согласно свидетельству серии 48 № 001344502 Кириллов Владимир Иванович зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, о чем 03.09.2009 г. в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей внесена запись за основным государственным регистрационным номером 309480724600018 (т.1, л.д.29).

Как следует из материалов дела, 09 октября 2012 года по договору купли-продажи, заключенному между ООО «КомАвто» и ИП Кирилловым, последним был приобретен автомобиль марки SHACMAN SX3251DR384, тип ТС грузовой – самосвал, VIN: LZGJLDR44CX050848, модель, двигатель № WD12.336,1112G010557, шасси № LZGJLDR44CX050848, год выпуска 2012, цвет оранжевый (т.1, л.д.10,11).

17 октября 2012 г. вышеуказанный автомобиль был поставлен на регистрационный учет РЭГ ГИБДД М ОМВД России «Становлянский», заявителю выдано свидетельство о регистрации транспортного средства (т.1, л.д.12,13).

7 марта 2013 года РЭГ ГИБДД М ОМВД России «Становлянский» ИП Кириллову В.И. было направлено уведомление № 352, в котором сообщалось о том, что в соответствии с указанием ГУ по ОБДД МВД России «о признании недействительной регистрации автомобилей китайского производства, действие сертификатов соответствия на которые отменено» за № 13/5-44 от 21.02.2013 г., прекращена регистрация транспортного средства ШАКМАН SX3251DR384 государственный номер Н763ХТ48 (т.1, л.д.21).

В судебном заседании заявитель пояснил том, что должностным лицом РЭГ ГИБДД М ОМВД России «Становлянский» у него были изъяты государственные регистрационные знаки, свидетельство о регистрации транспортного средства и паспорт транспортного средства.

Полагая, что действия по прекращению регистрации транспортного средства, изъятию государственных регистрационных знаков, свидетельства о

регистрации транспортного средства, паспорта транспортного средства не соответствуют Федеральному закону «О безопасности дорожного движения», «Правилам регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации», утвержденным Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 24.11.2008 г. № 1001, «Административному регламенту Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения функции по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним» и нарушают права ИП Кириллова В.И. на использование принадлежащего ему имущества в предпринимательской деятельности, последний обратился с вышеуказанным заявлением в арбитражный суд.

Судом установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пунктам 1,2 Положения о государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 г. N 711, в редакции Указов Президента РФ по состоянию на 27.10.2011 г. (далее – Положение о ГИБДД), государственная инспекция безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (Госавтоинспекция) осуществляет федеральный государственный

надзор и специальные разрешительные функции в области безопасности дорожного движения.

Госавтоинспекция обеспечивает соблюдение юридическими лицами независимо от формы собственности и иными организациями, должностными лицами и гражданами Российской Федерации, иностранными гражданами, лицами без гражданства (далее именуются - граждане) законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, правил, стандартов и технических норм (далее именуются - нормативные правовые акты) по вопросам обеспечения безопасности дорожного движения, проведение мероприятий по предупреждению дорожно-транспортных происшествий и снижению тяжести их последствий в целях охраны жизни, здоровья и имущества граждан, защиты их прав и законных интересов, а также интересов общества и государства.

Решения, требования и указания должностных лиц Госавтоинспекции по вопросам, относящимся к их компетенции, обязательны для юридических лиц независимо от формы собственности и иных организаций, должностных лиц и граждан.

Из пункта 12 Положения о регистрационно-экзаменационной группе государственной инспекции безопасности дорожного движения Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Становлянский» следует, что последняя регулирует и ведет учет автотранспортных средств и прицепов к ним, осуществляет выдачу государственных регистрационных знаков и других документов на зарегистрированные АМТС и прицепы к ним, необходимые для их допуска к участию в дорожном движении (т.1, л.д.24-27).

Согласно части 3 статьи 15 Федерального Закона Российской Федерации от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», в редакции Федеральных законов по состоянию на от 28.07.2012 г. (далее – ФЗ «О безопасности дорожного движения»), допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается. В случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, отдельные действия по регистрации транспортных средств и выдача соответствующих документов осуществляются в том числе в электронной форме.

В соответствии с подпунктом «ж» пункта 12 Положения о ГИБДД Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право: запрещать эксплуатацию автотранспортных средств и прицепов к ним, тракторов и других самоходных машин в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, в том числе со снятием государственных регистрационных знаков, до устранения причин,

послуживших основанием для такого запрещения, а также при наличии неисправностей и условий, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации, а эксплуатацию троллейбусов и трамваев - при наличии неисправностей, предусмотренных соответствующими правилами технической эксплуатации; запрещать эксплуатацию транспортных средств, которые имеют скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов либо государственные регистрационные знаки, а равно при несоответствии маркировки транспортных средств данным, указанным в регистрационных документах.

Как следует из материалов дела, основанием для прекращения регистрации транспортного средства, принадлежащего ИП Кириллову В.И., послужило указание ГУ МВД России от 21.02.2013 г. № 13/5-44 «о признании недействительной регистрации автомобилей китайского производства, действие сертификатов соответствия на которые отменено» (т.1, л.д.63-67).

Согласно пункту 3 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 24.11.2008 г. № 1001, в редакции Приказов Министерства внутренних дел Российской Федерации по состоянию на 29.08.2011 г. (далее – «Правила регистрации...»), пункту 33 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения функции по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним», утвержденным Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 24.11.2008 г. № 1001, в редакции Приказов Министерства внутренних дел Российской Федерации по состоянию на 29.08.2011 г. (далее – Административный регламент), не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не принимаются к производству регистрационных действий транспортные средства:

изготовленные в Российской Федерации, в том числе из составных частей конструкций, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей, или ввозимые на ее территорию сроком более чем на шесть месяцев, без представления документов, подтверждающих проведение их сертификации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

конструкция которых или внесенные в конструкцию изменения не соответствуют требованиям действующих в Российской Федерации правил, нормативов и стандартов в области обеспечения безопасности дорожного движения или сведениям, указанным в представленных документах;

ранее зарегистрированные в подразделениях Госавтоинспекции и не снятые с регистрационного учета по месту регистрации в порядке, установленном настоящими Правилами;

при обнаружении признаков подделки, скрытия, изменения, уничтожения маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, регистрационных знаков, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а

также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных);

при наличии запретов и ограничений на совершение регистрационных действий, наложенных в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 51 «Правил регистрации...» не производятся регистрация, изменение регистрационных данных, снятие с регистрационного учета транспортных средств и иные регистрационные действия до окончания проверок, осуществляемых в установленном порядке органами внутренних дел, а также при невыполнении требований настоящих Правил и Административного регламента либо в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При установлении органом внутренних дел, проводящим проверку, обстоятельств, указанных в пункте 3 настоящих Правил, регистрация транспортного средства прекращается (аннулируется) регистрационным подразделением по месту регистрации транспортного средства.

Прекращение (аннулирование) регистрации не применяется в отношении транспортных средств, с момента регистрации которых на основании документов, признанных впоследствии поддельными (подложными), либо недействительными, прошло более 5 лет (срок давности). В случае аннулирования регистрации по указанным основаниям до вступления в силу настоящего положения, по заявлению собственника проводится восстановление регистрации транспортного средства.

В случае устранения причин, установленных правоохранительным органом и явившихся основанием для прекращения регистрации, восстановление регистрационного учета производится с выдачей новых регистрационных документов и регистрационных знаков, а также паспорта транспортного средства.

В случаях неправомерного прекращения (аннулирования) регистрации транспортного средства в связи с истечением сроков давности восстановление регистрации осуществляется регистрационным подразделением на основании решения главного государственного инспектора безопасности дорожного движения по субъекту Российской Федерации, району, городу и иному муниципальному образованию, в том числе по нескольким муниципальным образованиям, его заместителя либо начальника регистрационного подразделения, его заместителя или иного уполномоченного должностного лица по месту прекращения (аннулирования) регистрации транспортных средств.

В иных случаях, при условии соответствия транспортного средства установленным требованиям безопасности дорожного движения, регистрационный учет может быть восстановлен на основании судебных решений.

Как было указано выше, ИП Кириллов В.И. по договору купли-продажи от 09.10.2012 г. приобрел в собственность у ООО «КомАвто» автомобиль марки SHACMAN SX3251DR384, который согласно договора принадлежал

ООО «Квант» на основании паспорта транспортного средства 63 ТТ 509196, выданного Самарским таможенным постом 04.10.2012 г. (т.1, л.д.77-81).

Из сведений, содержащихся в паспорте транспортного средства 63 ТТ 509196, усматривается, что вышеуказанный автомобиль был ввезен ООО «КомАвто» на территорию Российской Федерации из Казахстана, паспорт транспортного средства на автомобиль был выдан Самарским таможенным постом 04.10.2012 г. (т.1, л.д.12).

В соответствии с пунктами 6,9 «Положения о паспортах транспортных средств и паспортах шасси транспортных средств», утвержденных Приказом МВД России, Минпромэнерго России, Минэкономразвития России от 23 июня 2005 г. N 496/192/134, в ред. Приказов МВД России, Минпромэнерго России, ФТС России по состоянию на 30.08.2012 г. (далее – «Положение о паспортах транспортных средств»), таможенными органами, уполномоченными ФТС России, паспорта выдаются на транспортные средства или шасси, ввозимые в Российскую Федерацию после 1 июля 1997 года, а на транспортные средства и шасси с электродвигателем - после 7 августа 2008 года.

В случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами Российской Федерации, паспорта выдаются таможенными органами на транспортные средства при наличии ОТТС или свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства <4> и на шасси при наличии ОТШ. Допускается выдача паспортов на основании ОТТС и Заключения о соответствии шасси предъявляемым требованиям, выданных до вступления в силу Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, сохраняющих свое действие до истечения срока, на который они были выданы.

Наличие паспорта транспортного средства, оформленного в порядке, установленном главой II настоящего Положения, является обязательным условием для регистрации транспортных средств и допуска их к участию в дорожном движении. Бланки паспортов изготавливаются в виде одного листа размером 210 x 297 мм, относятся к специальной продукции, подлежащей строгому учету, имеют отличительные коды субъектов Российской Федерации в соответствии с Перечнем цифровых кодов регионов Российской Федерации, применяемых на бланках паспортов транспортных средств и паспортов шасси транспортных средств (приложение N 1 к настоящему Положению), а также учетные серию, номер и полиграфические средства защиты. При изготовлении паспортов их учетные серии и номера одновременно не повторяются.

Паспорта, выдаваемые таможенными органами и имеющие закрепленные за ними учетные серии, не могут выдаваться подразделениями Госавтоинспекции, организациями и предпринимателями.

В качестве документа, подтверждающего соблюдение технического регламента «О требованиях к выбросам автомобильной техникой, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации, вредных (загрязняющих) веществ», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.10.2005 № 609, ООО «КомАвто» таможенному органу был представлен, в том числе, сертификат соответствия (т.1, л.д.126).

Согласно ответа на запрос регистрирующего органа, представленного начальником Самарского таможенного поста, паспорт транспортного средства

на автомобиль марки SHACMAN SX3251DR384 был выдан Самарским таможенным постом на основании сведений, содержащихся в сертификате соответствия, выданном органом по сертификации, аккредитованном в установленном порядке, действовавшем на момент выдачи ПТС и размещенных на официальном сайте Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (т.1, л.д.126).

Как следует из материалов дела, на основании внеплановой документарной проверки Федеральной службой по аккредитации Российской Федерации Общества с ограниченной ответственностью «Самарский центр испытаний и сертификации» были выявлены нарушения оформления сертификатов соответствия, в том числе сертификата соответствия на автомобиль марки SHACMAN SX3251DR384 (т.1, л.д.68,69,117).

Во исполнение предписания Федеральной службы по аккредитации Российской Федерации ООО «Самарский центр испытаний и сертификации» 11.01.2013 г. отменил сертификаты соответствия, выданные в отношении 66 транспортных средств, в том числе сертификат соответствия на автомобиль марки SHACMAN SX3251DR384 (т.1, л.д.68,69).

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства возникли независимо от воли ИП Кириллова В.И.

Согласно пункту 3 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22.04.2011 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 3 статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» в связи с жалобой гражданки Шикуновой Г.В.» обращаясь к вопросу о защите права собственности лиц, лишенных возможности пользоваться и распоряжаться своим имуществом в связи с ограничениями, возлагаемыми на них как собственников федеральным законом, Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал следующие правовые позиции.

Осуществляя регулирование права собственности и связанных с ним отношений по владению, пользованию и распоряжению имуществом (статья 71, пункты "в", "о", Конституции Российской Федерации), федеральный законодатель должен действовать в рамках предоставленных ему Конституцией Российской Федерации дискреционных полномочий и руководствоваться требованиями ее статьи 55 (часть 3), согласно которой права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства; при этом, исходя из фундаментальных принципов верховенства права и юридического равенства, вмешательство государства в отношения собственности не должно быть произвольным и нарушать равновесие между требованиями интересов общества и необходимыми условиями защиты основных прав личности, что предполагает разумную соразмерность между используемыми средствами и преследуемой целью, с тем чтобы обеспечивался баланс конституционно защищаемых ценностей и лицо не подвергалось чрезмерному обременению; ограничения права собственности в силу статьи 55 (часть 3) Конституции

Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 8, 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 и 35 могут вводиться федеральным законом, если только они необходимы для защиты других конституционно значимых ценностей, в том числе прав и законных интересов других лиц, отвечают требованиям справедливости, разумности и соразмерности (пропорциональности), носят общий и абстрактный характер, не имеют обратной силы и не затрагивают существо данного конституционного права (Постановления от 16 июля 2008 года N 9-П, от 31 января 2011 года N 1-П и др.).

Вытекающее из взаимосвязанных положений статей 7 (часть 1), 8 (часть 2) и 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации требование о необходимости соотношения принадлежащего лицу права собственности с правами и свободами других лиц означает, что собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, если они не противоречат закону и иным правовым актам и не нарушают права и законные интересы третьих лиц; тем самым право собственности в пределах, определенных Конституцией Российской Федерации, предполагает не только возможность реализации собственником составляющих это право правомочий владения, пользования и распоряжения имуществом, но и несение бремени содержания принадлежащего ему имущества (статья 210 ГК Российской Федерации); регламентируя содержание права собственности и обеспечивая защиту здоровья, прав и законных интересов других лиц посредством возложения на собственников дополнительных обязанностей и обременений, связанных с обладанием имуществом, федеральный законодатель должен учитывать также особые характеристики находящихся в собственности объектов, использование которых связано с повышенной опасностью для окружающих (Постановление от 31 мая 2005 года N 6-П).

Отнесение к источникам повышенной опасности транспортных средств обуславливает необходимость установления для них особого правового режима в целом и специальных правил их допуска в эксплуатацию, в частности; именно поэтому пункт 3 статьи 15 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", связывая допуск транспортного средства к эксплуатации с его регистрацией и выдачей соответствующих документов, запрещает регистрацию без документа, удостоверяющего соответствие транспортного средства установленным требованиям безопасности движения, что не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод граждан (определения от 16 января 2007 года N 127-О-О, от 16 октября 2007 года N 825-О-О, от 1 октября 2008 года N 670-О-О и др.).

Вместе с тем названное положение пункта 3 статьи 15 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", по существу, предусматривает ограничение правомочий собственника транспортного средства и как таковое является аналогичным тем законоположениям, применительно к которым Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал приведенные правовые позиции, признав недопустимым нарушение баланса конституционно защищаемых ценностей и возложение на собственника чрезмерных обременений.

Таким образом, анализируя вышеприведенные выводы Конституционного Суда РФ следует признать, что возложение на ИП Кириллова В.И., как добросовестного приобретателя, рисков, связанных с компетентностью соответствующих субъектов, имеющих аккредитацию и осуществляющих исполнение обязанностей по определению экологического класса транспортного средства, является чрезмерным обременением.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства заинтересованным лицом не были представлены доказательства, подтверждающие несоответствие автомобиля марки SHACMAN SX3251DR384 экологическому классу 4, признания паспорта транспортного средства 63 ТТ 509196, выданного Самарским таможенным постом, недействительным.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, а также учитывая, что ИП Кирилловым В.И. было приобретено транспортное средство, которое в установленном законом порядке прошло таможенное оформление, было поставлено на регистрационный учет при наличии паспорта транспортного средства, который был выдан на основании сертификата соответствия, в конструкцию автомобиля не было внесено никаких изменений, не имелось сведений о подделке, скрытии, изменении, уничтожении маркировки, нанесенной на автомобиль, подделки представленных документов, регистрационных знаков, несоответствия транспортного средства и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также сведений о нахождении автомобиля в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных), не имелось запретов и ограничений на совершение регистрационных действий, наложенных в соответствии с законодательством РФ, доказательств подтверждающих несоответствие автомобиля марки SHACMAN SX3251DR384 экологическому классу 4 регистрирующим органом не было представлено, суд приходит к выводу о том, что требования заявителя являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ расходы по оплате госпошлины в сумме 200 руб. следует отнести на заинтересованное лицо.

Оснований для освобождения Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Становлянский», от несения судебных расходов, фактически понесенных заявителем, действующее процессуальное законодательство не содержит.

Льгота, предусмотренная подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации может быть применена к государственному органу, как ответчику по делу, только в случае, если истец не уплачивал госпошлину в бюджет и с ответчика подлежит взысканию именно госпошлина в бюджет, а не расходы по ее уплате в пользу истца (заявителя) (часть 3 статьи 110 АПК РФ). В противном случае будет нарушен принцип распределения судебных расходов между лицами, участвующими в деле, установленный статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110,167-170,201 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Признать действия старшего госинспектора БДД РЭГ ГИБДД М ОМВД России «Становлянский», майора полиции Масленникова Г.Н. по изъятию государственных регистрационных знаков Н763ХТ48 в количестве двух, свидетельства о регистрации транспортного средства 48 ХУ657836, паспорта транспортного средства 63 ТТ 509196 незаконными, как не соответствующими Федеральному закону «О безопасности дорожного движения», «Правилам регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации», утвержденным Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 24.11.2008 г. № 1001, «Административному регламенту Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения функции по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним».

Признать действия старшего госинспектора БДД РЭГ ГИБДД М ОМВД России «Становлянский», майора полиции Масленникова Г.Н. по изъятию государственных регистрационных знаков Н763ХТ48 в количестве двух, свидетельства о регистрации транспортного средства 48 ХУ657836, паспорта транспортного средства 63 ТТ 509196 незаконными, как не соответствующими Федеральному закону «О безопасности дорожного движения», «Правилам регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации», утвержденным Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 24.11.2008 г. № 1001, «Административному регламенту Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения функции по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним».

Обязать РЭГ ГИБДД М ОМВД России «Становлянский» по Липецкой области восстановить регистрацию автомобиля SHACMAN SX3251DR384, тип ТС грузовой – самосвал, VIN: LZGJLDR44CX050848, модель, двигатель № WD12.336,1112G010557, номер кузова отсутствует, шасси № LZGJLDR44CX050848, год выпуска 2012, цвет оранжевый, принадлежащего Кириллову Владимиру Ивановичу с выдачей ПТС, свидетельства регистрации транспортного средства и регистрационных знаков.

Взыскать с Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Становлянский», находящегося по адресу : Липецкая область, Становлянский район, с.Становое (основной государственный регистрационный номер 1024800605543, идентификационный номер налогоплательщика 4814001089, дата государственной регистрации 29.07.2002 г.) в пользу индивидуального предпринимателя Кириллова Владимира Ивановича, 20.08.1957 г.р., уроженца г.Ельца, Липецкой области, проживающего по адресу : Липецкая область, Становлянский район, п.Дружба,

д.8, кв.41 (ОГРНИП 309480724600018, ИНН 481400177415, дата государственной регистрации 03.09.2009 г.), 200 руб. – расходов по оплате государственной пошлины.

Решение суда подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный в г.Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области в месячный срок с момента принятия, и по истечении указанного срока в двухмесячный срок в том же порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в г.Калугу.

Дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

С у д ь я

Е.И.Захарова